



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
T.a.v. mevrouw Kitty Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake
belangenverstrengeling raadslid
BEHANDELD DOOR
E. Meijerink

DATUM
30 augustus 2016

VERZONDEN - 1 SEP. 2016

TELEFOONNUMMER
043 350 6233

BIJLAGEN
--

ONZE REFERENTIE
2016.26767

E-MAILADRES
vluchtelingen@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1: *Hoeveel geld heeft de gemeente in het verleden en tot nu toe (formeel en informeel) aan de HIT foundation overgemaakt en onder welke omschrijving?*

Antwoord 1:

De gemeente heeft op 19 april 2016 een bedrag van € 1.450 overgemaakt aan de Stichting HIT onder de omschrijving: Bijdrage aan het goede doel: licht voor veiligheid van vrouwen en kinderen in Idomeni. Uit het onderzoek van Capra Advocaten blijkt dat de gemeente tot en met 2009 een subsidierelatie had met de Stichting HIT. Er zijn na 2009 geen andere geldbedragen aan deze stichting overgemaakt dan bovenstaand vermeld

Vraag 2: *Is het u tijdens de raadsvergaderingen opgevallen dat raadsleden die door hun werk betrokken zijn bij een onderwerp dat in de raad wordt behandeld, vooraf in de raadzaal een verklaring afleggen waarin zij hun werkgever/werkzaamheden (MTB, Provincie/universiteit etc) bekend maken en dat zij dan de zaal verlaten voor de duur van de behandeling van het onderwerp, vanwege die betrokkenheid?*

Antwoord 2:

Ja. Zie verder bij antwoord 4.

Vraag 3: *Bent u bekend met het feit dat deze raadsleden het woord niet voeren en zeker geen voorttrekkersrol bij zo'n dossier op zich nemen, juist omdat zij de integriteitcode in acht nemen?*

Antwoord 3:

Ja. Zie verder bij antwoord 4.

Vraag 4: *a) Bent u met ons van mening dat indien een raadslid werkzaam is in het vluchtelingenwerk en daar zijn inkomen mede uit genereert, en werkzaam is geweest bij het coa, het niet geoorloofd is enige rol in zo'n dossier te spelen vanwege het vermijden (van de schijn) van belangenverstrengeling?*

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
30 augustus 2016

b. Hoe en wanneer bent u eigenlijk tot de conclusie kunnen komen dat er geen sprake is van (de schijn) van belangenverstrengeling?

Antwoord 4:

Op verzoek van het raadslid is in opdracht van ondergetekende een extern onderzoek uitgevoerd naar de integriteit van het raadslid. Het desbetreffende onderzoek is reeds bij raadsinformatiebrief van 22 augustus 2016 ingezonden aan de raadsleden. Het college verwijst naar de inhoud van dit rapport.

Vraag 5: Bent u met ons van mening dat er een onderzoek dient te komen waarbij vastgesteld wordt of er sprake is van (de schijn van) belangenverstrengeling nu vraagtekens worden geplaatst bij het handelen van het raadslid? S.v.p. motiveren en beantwoording niet afdoen door te verwijzen naar een andere vraag.

Antwoord 5:

Zie het antwoord op vraag 4.

Vraag 6: Hoogleraar Korsten geeft aan dat ook de rol van het College en de Burgemeester vragen oproept. Bent u het met ons eens dat ook de rol van de Burgemeester en het College in deze context onderzocht dient te worden door een onafhankelijk bureau dat de integriteit toetst, zodat helderheid in deze zaak komt en dat wordt aangetoond of het college integer heeft gehandeld in deze kwestie? S.v.p. motiveren.

Antwoord 6:

De raad kan op voorstel van een of meer van zijn leden een onderzoek naar het door het college of de burgemeester gevoerde bestuur instellen, zo stelt het artikel 155a van de Gemeentewet. Ons college is van mening integer en zorgvuldig in deze kwestie te hebben gehandeld.

Vraag 7: In de Kadernota is in navolging van de motie ook nog € 7 ton gereserveerd voor scholing en arbeidsbemiddeling voor de asielzoekers. In hoeverre zijn middelen hieruit gereserveerd voor de HIT Foundation of wordt het raadslid (als zzp-er of anderszins) op een of andere manier ingeschakeld bij dit gemeentelijk project?

Antwoord 7:

Er zijn geen gelden voor de stichting HIT gereserveerd en het betrokken raadslid is niet bij enig gemeentelijk project met betrekking tot scholing of arbeidsbemiddeling van asielzoekers ingeschakeld.

Vraag 8: Zijn er door u al contacten opgenomen met de HIT Foundation hierover?

Antwoord 8:

Neen.

Vraag 9: U stelt dat uw ambtenaren hebben besloten om geld over te maken naar het raadslid voor zijn activiteit in Indonësië. Is het de Burgemeester bekend dat het College de verantwoordelijkheid draagt voor het nemen en uitvoeren van besluiten en niet de ambtenaren?

Antwoord 9:

Ja, dat is bekend. Het overmaken van geld aan het project Veiligheid voor vrouwen en kinderen in Indonësië is genomen op basis van door het college verleende mandaat aan de betreffende functionaris. Verlenen van een mandaat is één van de instrumenten om besluiten door de ambtelijke organisatie af te laten doen. Een goede mandatering bevordert een geringe gelaagdheid, vergroot de slagvaardigheid en de burgergerichtheid van de organisatie, koppelt beslissingsbevoegdheden aan verantwoordelijkheden, versterkt betrokkenheid en motivatie bij de medewerkers, geen routinematig ondertekenen meer, versterking van de efficiency en bieden van kwaliteitsgarantie. De betrokken functionaris heeft in de

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
30 augustus 2016

onderhavige kwestie terecht van het mandaat gebruik kunnen maken om redenen van snelheid van handelen, de geringe mate van rechtstreekse binding van de gemeente en het geringe financiële impact binnen het beschikbare budget.

De burgemeester is er van op de hoogte dat alles wat er binnen de organisatie aan beleid, beleidsontwikkeling en beleidsuitvoering gebeurt voor de raad controleerbaar moet zijn en dat dit aan het college wordt toegerekend.

Overigens is het informatie die u uit de krant hebt en niet van ons college.

Vraag 10: *Het dossier inzake de extra opvang van asielzoekers is inmiddels op talrijke manieren politiek en bestuurlijk beladen (belangenverstrengeling, affaire Vos, niet beschikbaar stellen van informatie door COA, buitenspel zetten van omwonenden en vele andere zaken maar) dat het wijs is om vanuit een oogpunt van behoorlijk bestuur dit dossier in de ijskast te plaatsen en te wachten totdat resultaten bekend zijn van de zijde van OM, Fiod, Belastingdienst en bureau Bing?*

Antwoord 10:

De resultaten van de onderzoeken van OM, Fiod, Belastingdienst en bureau Bing hebben geen directe invloed op de opdracht die ons college in het kader van de reguliere opvang van asielzoekers heeft, dus plaatsen in de ijskast is volgens ons college geen daad van behoorlijk bestuur. Ons college is van mening dat de werkwijze van de gemeente strookt met de beginselen van behoorlijk bestuur. De door u geschetste situatie is een hypothetische, en vormt voor de gemeente geen aanleiding voor een 'pas op de plaats'.

Het COA heeft vanuit het Ministerie van Justitie en Veiligheid de opdracht om in overleg te treden met gemeenten om opvanglocaties voor vluchtelingen te zoeken. Het COA heeft de gemeente Maastricht in maart 2016 per brief formeel verzocht om medewerking om de locatie Parkweg 20 in te zetten als tijdelijke locatie voor de opvang van vluchtelingen.

De gemeente is aan zet met het afsluiten van de bestuursovereenkomst met COA en de omgevingsvergunning. De gebeurtenissen rondom Vos Investment Groep vormen geen aanleiding om daarin 'pas op de plaats' te maken. Het college acht het volgen van de formele procedures integer.

Ons college beseft dat het dossier met complicaties te maken heeft die liever niet hadden moeten ontstaan. Maar dat ontslaat ons college niet van de noodzaak afwegingen te maken om de reguliere opvang van asielzoekers in een asielzoekerscentrum (AZC) te kunnen realiseren. Ons college zal er alles aan doen om in goed overleg met de buurten aan deze opdracht te voldoen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Vragen ex art. 48 RvO